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|  | Art. 1 ust. 1 | MN | We wskazanym przepisie określono zakres stosowania ustawy i przewidziano, że w KROPiK będzie prowadzona rejestracja psów z gatunku *Canis lupus familiaris*  i kotów z gatunku *Felis silvestris catus*. | Przepis ten może wzbudzać wątpliwości w zakresie obowiązku, ale także możliwości ewentualnego zarejestrowania w KROPiK zwierząt będących hybrydami międzygatunkowymi utrzymywanymi przez człowieka w charakterze zwierzęcia domowego (np. hybryda psa domowego i wilka, kota domowego i żbika). | Uwaga nieuwzględniona ze względu na wyrażony w art. 119a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody zakaz, bez zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, rozmnażania zwierząt uzyskanych w wyniku krzyżowania i krzyżowania zwierząt należących do gatunków objętych ochroną częściową lub ścisłą, zwierząt należących do gatunków obcych oraz zwierząt łownych ze zwierzętami innych gatunków, a także ze zwierzętami z form i odmian hodowlanych. |
|  | Art. 1 ust. 2 | MSWiA | *art. 1 projektu ustawy proponuję nadać następujące brzmienie:*  *„Art. 1. 1. Ustawa określa zasady prowadzenia Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów, zwanego dalej „KROPiK”, oraz zasady znakowania i rejestracji w KROPiK psów z gatunku Canis lupus familiaris i kotów z gatunku Felis silvestris catus.*  *2. Przepisów ustawy nie stosuje się do psów:*  *1) o których mowa w art. 14 ust. 5c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2024 r. poz. 145, z późn. zm.);*  *2) o których mowa w art. 11 ust. 1e ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 915, z pózn. zm.);*  *3) o których mowa w art. 124o ust. 2 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1443, z późn. zm.);*  *4) o których mowa w art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 325, z późn. zm.);*  *5) o których mowa w art. 254 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2024 r. poz. 248, 834, 1089, 1248 i 1585),*  *6) używanych w:*  *a) resorcie obrony narodowej w rozumieniu art. 2 pkt 30 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny,*  *b) resorcie spraw wewnętrznych,*  *c) Służbie Kontrwywiadu Wojskowego*  *- wskazanych w informacji, o której mowa w art. 16 ust. 1.”*; | Jak wskazuje Policja w celu realizacji zadań ustawowych służba ta może używać m.in. psów służbowych. Jednakże, zgodnie z art. 145l ust. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji* może to nastąpić po odbyciu przez psa szkolenia, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 *ustawy o Policji*. W Policji w zdecydowanej większości przypadków data zakwalifikowania psa do użycia nie jest tożsama z datą przeniesienia własności, tj. z datą zakupu. Psy poddawane są kwalifikacji zwyczajowo w terminie jednego tygodnia przed rozpoczęciem szkolenia, jednak zdarzają się również przypadki przeprowadzenia kwalifikacji do użycia, w terminie dłuższym niż 30 dni przed rozpoczęciem szkolenia przez psa. W takiej sytuacji, zgodnie z projektowanymi wcześniej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi regulacjami, Policja byłaby zobowiązana do przekazania informacji do ARMiR, nie będąc właścicielem zwierzęcia. Ponadto zgodnie z art. 145s ust. 2 *ustawy o Policji* pies służbowy będący po raz pierwszy w trakcie szkolenia, w przypadku wystąpienia stanu chorobowego nierokującego poprawy lub braku postępów w szkoleniu rokujących osiągnięcie odpowiedniego poziomu wyszkolenia zwierzęcia, podlega wymianie albo zwrotowi sprzedawcy na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks cywilny.* Tak więc informacja taka powinna być przekazywana do ARMiR w terminie do 30 dni od dnia ukończenia szkolenia przez psa. Rozwiązanie to wykluczy możliwość zmiany właściciela, gdyż pies służbowy, który ukończył szkolenie dożywotnio pozostaje na stanie jednostki organizacyjnej Policji, która dokonała jego zakupu. Natomiast w Państwowej Straży Pożarnej psy kontraktowe i inne psy mogą być używane od momentu odpowiednio podpisania przez właściciela psa (strażaka Państwowej Straży Pożarnej lub osoby fizycznej) kontraktu lub umowy z kierownikiem jednostki organizacyjnej Państwowej Straży Pożarnej. Najwcześniej następuje to w momencie, kiedy pies jest w wieku ok. 1,5 roku - 2 lat. Zatem do tego momentu nie wiadomo, czy pies uzyska status kontraktowego lub innego psa i czy będzie używany w Państwowej Straży Pożarnej. Kontrakt lub umowa obowiązują na określony czas (najczęściej na czas ważności egzaminu gruzowiskowego) i mogą, lecz nie muszą zostać przedłużone. | Uwaga uwzględniona - o tym czy i jakie informacje mają być w KROPIKu będzie decydował kierownik jednostki i w swoim piśmie do ARiMR zdecyduje on czy pies ma być całkiem niewidoczny, ma być ograniczona widoczność, czy ma być nazwa jednostki i telefon kontaktowy. |
|  | Art. 1 ust. 2 | RCL | Zauważa się, że zgodnie z projektowanym art. 1 ust. 2 przepisów projektowanej ustawy ma się nie stosować do psów, o których mowa w art. 254 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny, psów używanych w resorcie obrony narodowej w rozumieniu art. 2 pkt 30 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny oraz do psów używanych w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, wskazanych w informacji, o której mowa w art. 16 ust. 1 projektowanej ustawy. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 16 ust. 2 projektowanej ustawy Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwana dalej „Agencją”, ma niezwłocznie zapewnić, aby w przypadku zarejestrowanego psa wskazanego w tej informacji w Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów, zwanym dalej „KROPiK”, była prezentowana jedynie informacja o treści: „Pies nie podlega przepisom ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów od dnia…”. | W opinii RCL wątpliwości budzi zaproponowana konstrukcja wyłączenia stosowania przepisów projektowanej ustawy w art. 1 ust. 2, bowiem *de facto* do ww. psów stosuje się te przepisy, w tym przepisy art. 16, przy czym regulacje art. 16 stanowią regulacje specjalne mające zastosowanie jedynie do ww. psów. W kontekście powyższego RCL zwraca uwagę, że wyłączenie stosowania przepisów projektowanej ustawy określone w zaproponowanym art. 1 ust. 2 wymaga ponownej analizy i korekty tak, aby projektowana konstrukcja odzwierciedlała fakt dotyczący szczególnego stosowania projektowanych przepisów do ww. psów. | Uwaga bezprzedmiotowa w związku ze zmianą brzmienia tego przepisu. |
|  | Art. 1 ust. 2 pkt 1 | MON | W **art. 1 ust. 2 pkt 1** projektu ustawy, po wyrazach „o których mowa w art. 254 pkt 1” proponuje się skreślić wyrazy „i 2”. | Na podstawie art. 254 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2024 r. poz. 248 z późn. zm.), psy używane w Siłach Zbrojnych dzielą się na psy służbowe i kontraktowe. Psy kontraktowe stanowią własność żołnierzy pełniących czynną służbę wojskową, są dobrane do użycia w jednostce wojskowej na podstawie kontaktu zawartego między tymi żołnierzami a jednostką wojskową, w której psy są używane w trakcie trwania kontraktu, i znajdują się na stanie jednostki wojskowej, w której są używane. Ponadto w przeciwieństwie do psów służbowych, mieszkają ze swoim właścicielem. W związku z tym, istnieje zwiększone ryzyko, że taki pies zaginie lub zostanie ukradziony. Ponowna analiza projektu dokonana w resorcie obrony narodowej wykazała, że dane zawarte w transponderze i KROPiK będą mogły pomóc go odnaleźć lub uratować mu życie. Proponuje się zatem, aby w przepisach projektowanej ustawy nie stosować wyłączenia dla psów kontraktowych, które stanowią własność żołnierza pełniącego czynną służbę wojskową. | Uwzględniona poprzez zupełnie nowe rozwiązanie w art. 16. |
|  | Art. 1 ust. 2 pkt 1 | MSWiA | W projektowanym art. 1 ust. 2 pkt 1 zawarto wyłączenie od stosowania postanowień projektowanych regulacji w odniesieniu do psów służbowych używanych w resorcie obrony narodowej oraz w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, natomiast brak jest w ww. przepisie tożsamych rozwiązań prawnych odnośnie psów używanych przez służby podległe ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Również w uzasadnieniu do ww. projektu ustawy wnioskodawca nie wskazał argumentów jakie przemawiają odnośnie zamieszczonych specjalnych rozwiązań jedynie w przypadku psów służbowych używanych w resorcie obrony narodowej oraz w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego. | Mając powyższe na uwadze podnieść należy, że psy służbowe używane są również w Policji, Straży Granicznej, Straży Pożarnej, Służbie Ochrony Państwa, Służbie Więziennej oraz Straży Marszałkowskiej, przy czym Policja jest służbą o największej w kraju liczbie psów służbowych (wg stanu na dzień 31 października 2024 r. w Policji pozostawało 855 psów służbowych). Zatem wątpliwości budzi pominięcie m.in. Policji oraz pozostałych służb mundurowych w projektowanych przepisach. Co więcej również projektowany art. 1 ust. 2 pkt 2 powinien zostać uzupełniony o służby podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministrowi Sprawiedliwości (po uzgodnieniu z MS). | Uwzględniona poprzez zupełnie nowe rozwiązanie w art. 16. |
|  | Art. 2 ust. 2 | MS | Niepokojące jest zaproponowanie w ramach założeń projektu ustawy, że Krajowy Rejestr Oznakowanych Psów i Kotów (zwany dalej „KROPiK”) w swojej istocie będzie stanowił rejestr publiczny, gdzie przetwarzane będą dane osobowe na skalę masową, przez różne podmioty sektora tak publicznego, jak i prywatnego. Art. 2 ust. 2 projektu ustawy wprowadza katalog danych dotyczących właścicieli psów lub kotów gromadzonych w KROPiK. Do rejestru tego mają być przekazywane m.in. dane właściciela jak imię i nazwisko albo nazwę, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres oraz numer telefonu kontaktowego, numer identyfikacyjny Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (numer PESEL) albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym. | Opublikowanie takich danych może prowadzić do naruszenia zasady niezbędności, o której mowa w art. 51 ust. 2 Konstytucji RP oraz zasady proporcjonalności określonej w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym (art. 51 ust. 2 Konstytucji RP), co oznacza, że nie powinny być ujawniane dane nadmiarowe, jeżeli cel przetwarzania można w rozsądny sposób osiągnąć innymi metodami. Niezbędność informacji należy bowiem oceniać przez pryzmat jej przydatności, konieczności oraz proporcjonalności. Jak wskazał Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z dnia 16 grudnia 2008 r., wydanym w sprawie C-524/06, przesłanki niezbędności w relacji do realizacji zadań publicznych nie można interpretować rozszerzająco, zaś sposób przetwarzania powinien być adekwatny do realizowanego celu i będzie taki wyłącznie wówczas, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi metodami. Dane gromadzone w ramach projektowanego rozwiązania stanowią dane z zakresu życia prywatnego, które państwo może gromadzić tylko w celu ochrony wartości wymienionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji i art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych. | Uwaga nieuwzględniona, KROPIK nie będzie rejestrem powszechnie dostępnym.  Katalog podmiotów oraz zakres informacji gromadzonych w KROPiK, do których te podmioty uzyskają dostęp, został określony w art. 15. |
|  | Art. 2 ust. 2 pkt 3 | MN | We wskazanym przepisie przewidziano, że w KROPiK gromadzi się w szczególności informację o „nazwie” psa albo kota. Tymczasem właściwsze wydaje się zastosowanie określenia „imię” psa albo kota. | Przy projektowaniu tego przepisu wydaje się zasadne uwzględnienie przemian społecznych, jakie nastąpiły w ostatnich latach w zakresie relacji zwierząt i ludzi, w tym przede wszystkim okoliczności, że zwłaszcza zwierzęta towarzyszące, takie jak psy i koty, traktowane są obecnie przez znaczną część ich posiadaczy jako członkowie rodziny. Sposób mówienia o zwierzętach, w tym także wypowiadania się o nich w języku prawnym, jest coraz częściej przedmiotem refleksji - zarówno filozoficznej (np. J. Dunayer, Animal Equality: Language and Liberation, Derwood, MD: Ryce Publishing, 2001; A. Linzey, P. N. Cohen, Terms of Discourse, „Journal of Animal Ethics”, Vol. 1, No. 1, 2011), jak i prawniczej (K. Kuszlewicz, Prawa zwierząt. Praktyczny przewodnik, Warszawa 2019). Za zastosowaniem określenia „nazwa” nie wydają się też przemawiać istotne argumenty natury legislacyjnej, zwłaszcza z perspektywy dereifikacji, przewidzianej przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ochronie zwierząt* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580; dalej: UOZ). Zgodnie bowiem z art. 1 ust. 1 tego aktu zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą. Tymczasem określenie „nazwa” wydaje się właściwsze w kontekście określenia rzeczy. Co więcej, w innych aktach prawnych określenie „nazwa” stosowane jest raczej w odniesieniu do nazw gatunkowych (art. 8c ust. 3 lit. b ustawy z dnia 13 października 1995 r. *Prawo łowieckie*, Dz. U. z 2023 r. poz. 1082) czy nazw rasy (art. 10 ust. 4 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. *o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich*, Dz. U. z 2021 r. poz. 36), w związku z czym zastosowanie tego pojęcia w ustawie o KROPiK może być mylące.  W razie uznania tej uwagi, konieczne będzie dostosowanie pozostałych przepisów projektu. | Uwaga nieuwzględniona – do rozstrzygnięcia na KP.  Używany w projekcie wyraz „imię” odnosi się do ludzi, stąd niewłaściwe wydaje się jego stosowanie również do zwierząt. Projektodawca przyjął założenie, że „imię”, jako jedna z informacji gromadzonych w KROPiK zawsze powinno oznaczać imię człowieka. Takie założenie ograniczy przypadki pomyłek i zwiększy wiarygodność danych w rejestrze. |
|  | Art. 2 ust. 2 pkt 4 i 5 | MC | w art. 2 ust. 2 pkt 4 i 5 projektodawca określa katalog danych osobowych właściciela psa i kota oraz podmiotu prowadzącego schronisko dla zwierząt, w celu ograniczenia zjawiska bezdomności psów i kotów. Jednocześnie cel ten nie uzasadnia niezbędności gromadzenia tak szerokiego katalogu danych osobowych właścicieli. | Stosownie do zasad określonych w art. 5 ust. 1lit a–c RODO wszelkie dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne i ograniczone do tego, co niezbędne do celów, dla których są one przetwarzane. Wymaga to w szczególności zapewnienia ograniczenia zakresu przetwarzania danych do ścisłego minimum. Dla osób fizycznych powinno być przejrzyste dla jakich celów dotyczące ich dane osobowe są zbierane, wykorzystywane, przeglądane lub w inny sposób przetwarzane. Obecnie z projektu nie wynika, w jakim konkretnym celu w ocenie projektodawcy niezbędny jest aż tak szeroki zakres danych osobowych określony w art. 2 ust. 1 projektu. W tym zakresie projekt wymaga zmian w odniesieniu do katalogu przetwarzanych danych lub znacznego rozbudowania uzasadnienia o wyjaśnienie katalogu danych jako niezbędnego w procesie regulowanym ustawą; | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 2 ust. 2 pkt 13 | RCL | Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 13 projektowanej ustawy w KROPiK gromadzi się informację o oznaczeniu psa albo kota jako psa albo kota, który uciekł albo zabłąkał się. Jednocześnie zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 3 minister właściwy do spraw informatyzacji może w ramach aplikacji mObywatel w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel umożliwić właścicielom psa lub kota i podmiotom prowadzącym schronisko dla zwierząt oznaczenie psa albo kota jako psa albo kota, który uciekł albo zabłąkał się oraz cofnięcie tego oznaczenia. | Zauważa się, że kompetencja ministra właściwego do spraw informatyzacji zawarta w art. 13 ust. 2 pkt 3 jest kompetencją fakultatywną. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że przepisy art. 8 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 i 5 nie przewidują możliwości dokonania samodzielnego oznaczenia psa albo kota jako psa albo kota, który uciekł albo zabłąkał się, ani dokonania takiego oznaczenia na wniosek właściciela psa albo kota. W związku z powyższym wątpliwości budzi brak możliwości zgłoszenia do KROPiK przez właściciela psa albo kota lub przez podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt zagubienia lub ucieczki, jak i również kradzieży zwierzęcia. Biorąc powyższe pod uwagę RCL rekomenduje ponowną analizę oraz uzupełnienie przepisów we wskazanym zakresie. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 2 ust. 7 | MS | Wątpliwości budzi ponadto propozycja projektowanego art. 2 ust. 7 dotycząca retencji gromadzonych danych osobowych w KROPiK przez okres 5 lat od zarejestrowanej daty śmierci psa albo kota, albo po upływie 30 lat od zarejestrowanej daty urodzenia psa albo kota, jeżeli data śmierci nie została zarejestrowana, albo po upływie 30 lat od daty zarejestrowania psa albo kota, jeżeli data urodzenia i śmierci tego psa albo kota nie została zarejestrowana. | W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE z dużą nieufnością traktuje się wszelkie rozwiązania polegające na obligatoryjnym, powszechnym i automatycznym gromadzeniu danych abstrakcyjnie określonej grupy obywateli, niejako „na wszelki wypadek”. Proponowane rozwiązanie będzie stanowiło ingerencję w prawo do prywatności i prawo do ochrony danych osobowych, a więc będzie musiało być proporcjonalne do zamierzonego celu. Projektowany mechanizm retencji danych osobowych ujawnianych w KROPiK jest nieproporcjonalny z punktu widzenia art. 47 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 7 i 8 w zw. z art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych. | Uwaga nieuwzględniona.  Retencja danych wykracza jedynie kilka lat poza maksymalny okres życia psów i kotów i wynika z przyjętego przez projektodawcę założenia, że jednoznaczne ustalenie właściciela danego psa lub kot może być dla podmiotów wymienionych w art. 15 konieczne także w okresie po padnięciu zwierzęcia, dla celów prowadzonych przez te podmioty postępowań.  KROPIK nie będzie rejestrem powszechnie dostępnym. Katalog podmiotów oraz zakres informacji gromadzonych w KROPiK, do których te podmioty uzyskają dostęp, został określony w art. 15. |
|  | Art. 2 ust. 7 | MC | w art. 2 ust. 7 projektodawca wskazuje, że dane osobowe zgromadzone w KROPiK usuwa się po upływie 5 lat od zarejestrowanej daty śmierci psa albo kota, albo po upływie 30 lat od zarejestrowanej daty urodzenia psa albo kota, jeżeli data śmierci nie została zarejestrowana, albo po upływie 30 lat od daty zarejestrowania psa albo kota, jeżeli data urodzenia i śmierci tego psa albo kota nie została zarejestrowana. | W uzasadnieniu do projektu brak jest uzasadnienia dla tak długiego okresu przetwarzania danych, w tym danych osobowych. Może być to niezgodne z zasadą określoną w art. 5 ust. 1 lit e RODO zgodnie z którą, dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. Mając na uwadze, że ustawa dotyczy ograniczenia zjawiska bezdomności psów i kotów, w ocenie Ministerstwa Cyfryzacji (MC) okres 30 lat dla przechowywania danych osobowych, w kontekście długości życia tych zwierząt, nie spełnia zasady niezbędności w odniesieniu do celu przetwarzania danych, co potwierdza również brak uzasadnienia dla tak długiego okresu przechowywania danych. W tym zakresie projekt wymaga ponownej weryfikacji i zmiany. Wobec powyższego projektodawca powinien uzupełnić przynajmniej uzasadnienie projektu w powyżej wskazanym zakresie, aby wykazać tę zasadność albo odpowiednio skrócić ten termin przetwarzania danych w przepisie; | Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zdarza się, że psy i koty żyją dłużej niż 20 lat.  Retencja danych wykracza jedynie kilka lat poza maksymalny okres życia psów i kotów i wynika z przyjętego przez projektodawcę założenia, że jednoznaczne ustalenie właściciela danego psa lub kot może być dla podmiotów wymienionych w art. 15 konieczne także w okresie po padnięciu zwierzęcia, dla celów prowadzonych przez te podmioty postępowań.  KROPIK nie będzie rejestrem powszechnie dostępnym. Katalog podmiotów oraz zakres informacji gromadzonych w KROPiK, do których te podmioty uzyskają dostęp, został określony w art. 15. |
|  | Art. 3 ust. 1  Uwaga ogólna | MN | W pierwszej kolejności należy wskazać na kwestię fundamentalną z perspektywy właściwości Ministra Nauki, a związaną z zestawieniem przedstawionego projektu  z regulacjami dotyczącymi psów i kotów, będących zwierzętami laboratoryjnymi,  o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 15 stycznia 2015 roku *o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 465 ze zm.; zwanej dalej „ustawą”). Ustawa przewiduje własne, odmienne od zaproponowanych, rozwiązania, dotyczące znakowania psów i kotów laboratoryjnych, w tym w szczególności w zakresie określenia terminu oznakowania zwierzęcia. Zgodnie z art. 31 ustawy, hodowca, dostawca lub użytkownik zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych jest obowiązany oznakować psa lub kota (a także zwierzę z rzędu naczelnych), trwałym indywidualnym znakiem identyfikacyjnym w sposób najmniej bolesny, nie później niż w dniu odstawienia od matki. W przypadku gdy zwierzęta te są przenoszone do innego hodowcy, dostawcy lub użytkownika przed odstawieniem od matki, a nie jest możliwe oznakowanie ich przed przeniesieniem, hodowca, dostawca lub użytkownik przyjmujący zwierzę:   1. umieszcza dane umożliwiające identyfikację takiego zwierzęcia i jego matki w ewidencji, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy; 2. niezwłocznie dokonuje oznakowania takiego zwierzęcia trwałym indywidualnym znakiem identyfikacyjnym. | Sposób znakowania psów, kotów i zwierząt z rzędu naczelnych wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych oraz dane umieszczane w trwałym indywidualnym znaku identyfikacyjnym uregulowane są w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2015 r. *w sprawie znakowania psów, kotów i zwierząt z rzędu naczelnych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1714). Wymaga przy tym odnotowania, że regulacje te implementują przepisy dyrektywy z dnia 20 października 2010 r. Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/63/UE z dnia 22 września 2010 r. *w sprawie ochrony zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych.*  Pod rozwagę projektodawcy należy zatem poddać kwestię, czy przepisy projektowanej ustawy *o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów* mają być stosowane również do laboratoryjnych psów i kotów (wszak nie przewidziano w projekcie wyłączeń tego rodzaju), a jeśli tak, trzeba zasygnalizować, że regulacje zaproponowane w projekcie wydają się sprzeczne z regulacjami ustawy. Zagadnienie to ma znaczenie systemowe dla ukształtowania obowiązków hodowców, dostawców i użytkowników psów i kotów wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych.  Warto jednocześnie wskazać, że dostrzegalne są pewne argumenty za tym, by zwierzęta laboratoryjne również były ujmowane w Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów, zwanym dalej „KROPiK”. Może okazać się to przydatne w szczególności w okolicznościach nadzwyczajnych, takich jak np. ucieczka czy zabłąkanie się zwierzęcia ze względu na awarię czy pożar ośrodka, w którym utrzymuje się te zwierzęta. Byłoby to jednak również w pewnym sensie uzasadnione rutynową działalnością hodowców, dostawców i użytkowników – ustawa przewiduje, że, gdy jest to możliwe, zwierzęta doświadczalne, w tym również psy i koty, powinny być przekazywane do adopcji (w szczególności po wykorzystaniu w procedurach).  Mając zatem na względzie potrzebę zapewnienia spójności przepisów prawa oraz jasności obowiązków nakładanych na podmioty zobowiązane, należy zasygnalizować, że wskazane kwestie wymagają ponownej analizy projektodawcy, zwłaszcza, że wydaje się, iż przytoczone powyżej wypadki zabłąkania się psa lub kota laboratoryjnego, jak również przekazania ich do adopcji, będą – przynajmniej częściowo – objęte projektowanymi przepisami (obowiązek oznakowania w schronisku lub obowiązek oznakowania w związku z przeniesieniem własności zwierzęcia). Zbędne wydaje się jednak podwójne znakowanie takich zwierząt (najpierw na podstawie ustawy, a następnie przepisów o KROPiK). W tej sytuacji do rozważenia projektodawcy warto przedstawić w szczególności obowiązek zarejestrowania oznakowanego wcześniej zwierzęcia laboratoryjnego w KROPiK w związku ze zmianą właściciela lub jego zabłąkaniem się czy ucieczką, a także propozycję zastosowania wyłączenia z obowiązku oznakowania i rejestracji w KROPiK psów i kotów laboratoryjnych, utrzymywanych przez hodowców, dostawców i użytkowników. Być może wskazane byłoby zastosowanie w tym zakresie rozwiązań analogicznych, jak zaproponowane w art. 16 projektu, w odniesieniu do psów wykorzystywanych w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej lub w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, na przykład z możliwością zmiany dokonanego wpisu w KROPiK w sytuacji zmiany właściciela zwierzęcia. | Do uwzględnienia na KP |
|  | Art. 4 | MN | Zgodnie z art. 4 projektu koty, które nie będą objęte obowiązkiem oznakowania  i rejestracji, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 projektu, będą mogły zostać oznakowane i zarejestrowane zgodnie z decyzją ich właściciela. Oznacza to zatem, że właściciele kotów będą decydować o oznakowaniu i rejestracji tych zwierząt w sposób zupełnie dobrowolny, poza przypadkami, gdy będzie dochodziło do zmiany właściciela kota, przywiezienia go na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako państwa końcowego przeznaczenia, a w końcu – przyjęcia kota do schroniska. | Rozwiązanie to nie wydaje się optymalne z perspektywy celów, jakie przyświecają projektowanemu aktowi. W uzasadnieniu projektu wskazano, że: *Ze względu na rosnącą liczbę bezdomnych kotów trafiających do schronisk dla zwierząt, konieczne jest wprowadzenie oprócz obowiązku znakowania i rejestracji psów, również tych zwierząt (…)*. Rosnąca liczba kotów w schroniskach nie przemawia za ograniczeniem obowiązku znakowania i rejestracji tych zwierząt wyłącznie do przypadków wymienionych w art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 projektu. Przeciwnie – to wprowadzenie powszechnego, podobnie jak planuje się to w przypadku psów, obowiązku oznakowania kotów, ma szansę realnie przyczynić się do ograniczenia liczby kotów trafiających do schronisk, zwłaszcza że częściej spotykanym zjawiskiem nadal jest puszczanie luzem, bez nadzoru, właśnie tych zwierząt, co może być powodem w szczególności ich zabłąkania i odłowienia do schroniska (a także niekontrolowanego rozrodu). W sytuacji znalezienia czy odłowienia oznakowanego, pozostawionego bez nadzoru kota, dzięki oznakowaniu i rejestracji w bazie KROPiK możliwe byłoby ustalenie jego właściciela i powrót do dotychczasowego opiekuna. Obecnie nadal możliwe będzie, jak się wydaje, jedynie umieszczenie zwierzęcia w schronisku. Wtedy też to schronisko będzie zobowiązane do pokrycia kosztu oznakowania, zamiast właściciela, który nie zapewnił zwierzęciu odpowiedniego, bezpiecznego nadzoru. Ma to znaczenie tym bardziej, że zgodnie z art. 10a ust. 3 UOZ puszczanie psów bez możliwości ich kontroli i bez oznakowania umożliwiającego identyfikację właściciela lub opiekuna stanowi już obecnie wykroczenie, co nie dotyczy jednak kotów, przyczyniając się do zwiększenia problemu ich bezdomności. Warto też wskazać, że w sytuacji braku powszechnego obowiązku znakowania kotów utrudnione będzie nadal także odróżnienie kotów posiadających właścicieli, które jednak zabłąkały się, uciekły lub zostały porzucone, od kotów stale żyjących na wolności, ale w otoczeniu siedzib ludzkich, tj. kotów wolno żyjących. | Uwaga nieuwzględniona  Nie można uznać, by przewidziany w ustawie zakres w jakim projekt wprowadza obowiązek znakowania i rejestracji kotów, choć węższy niż w przypadku psów, nie realizował swojego celu, tj. przeciwdziałania bezdomności także wśród kotów.  Projektodawca zwraca przy tym uwagę, że obowiązek znakowania i rejestracji dotyczy w pełnym zakresie psów z uwagi na ich większe znaczenie w obszarze bezpieczeństwa publicznego i epizootycznego, co uzasadnia przyjęcie dalej idących rozwiązań niż w przypadku kotów (koty zdecydowanie częściej przebywają wyłącznie domach). |
|  | Art. 5 ust. 2 | RCL | Zgodnie z art. 5 ust. 2 projektowanej ustawy oznakowania psa albo kota dokonuje lekarz weterynarii wpisany do ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1, albo technik weterynarii, świadczący usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt. | Wątpliwości budzi relacja ww. przepisu do przepisu art. 24f ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zgodnie z którym oznakowania, o którym mowa w art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 576/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie przemieszczania o charakterze niehandlowym zwierząt domowych oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 998/2003, zwanego dalej „rozporządzeniem nr 576/2013”, dokonuje lekarz weterynarii albo osoba, która posiada tytuł technika weterynarii, w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia nr 576/2013 zwierzęta domowe należące do gatunków wymienionych w części A załącznika I do rozporządzenia nr 576/2013, w tym psy i koty, oznakowuje się poprzez wszczepienie transpondera lub za pomocą wyraźnie czytelnego tatuażu wykonanego przed dniem 3 lipca 2011 r. W związku z powyższym zauważa się, że po wejściu w życie projektowanych przepisów obowiązkowym będzie oznakowanie psa lub kota zgodnie z art. 5 ust. 2 projektowanej ustawy przez lekarza weterynarii wpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1 projektowanej ustawy, natomiast na podstawie art. 24f ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt będzie też można oznakować psa albo kota, którego to oznakowania dokona lekarz weterynarii, który nie będzie wpisany do ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1 projektowanej ustawy. Powyższe budzi dodatkowe wątpliwości w kontekście tego, że zgodnie z art. 5 ust. 3 projektowanej ustawy zaświadczenie o oznakowaniu psa albo kota może zostać wydane jedynie przez lekarza weterynarii wpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1, albo technika weterynarii, świadczącego usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, a zatem po oznakowaniu zwierzęcia zgodnie z art. 24f ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt nie będzie można otrzymać takiego zaświadczenia, a co za tym idzie, nie będzie możliwe dokonanie rejestracji w KROPiK tak oznakowanego psa i kota. W ocenie RCL powyższe kwestie  wymagają ponownej analizy i co najmniej szczegółowego wyjaśnienia w uzasadnieniu do projektowanej ustawy oraz ewentualnie korekty proponowanych regulacji. | Uwaga częściowo uwzględniona |
|  | Art. 5 ust. 2 | RCL | Zgodnie z art. 5 ust. 2 projektowanej ustawy oznakowania psa albo kota dokonuje lekarz weterynarii wpisany do ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1, albo technik weterynarii, świadczący usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt. | RCL zwraca przy tym uwagę, że w odniesieniu do osoby posiadającej tytuł technika weterynarii nie określono wymogu wpisania do ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1 projektowanej ustawy, a projektowane przepisy nie przesądzają, czy świadczenie przez te osoby usług weterynaryjnych ma się odbywać w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, w którym zatrudniony jest lekarz weterynarii wpisany do tej ewidencji, czy też każdego takiego zakładu leczniczego. W konsekwencji wydaje się, że w odniesieniu do techników weterynarii nie określono żadnych innych wymagań niż świadczenie usług weterynaryjnych w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt. Należy przy tym zaznaczyć, że w przypadku braku takich dodatkowych wymaga norma zezwalająca na znakowanie zwierząt przez technika weterynarii zgodnie z art. 5 ust. 2 projektowanej ustawy będzie stanowiła powtórzenie normy zawartej w art. 24f ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w tym zakresie. Biorąc powyższe pod uwagę, wydaje się, że przepis art. 5 ust. 2 projektowanej ustawy wymaga szczegółowego wyjaśnienia oraz ewentualnego doprecyzowania. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 5 ust. 2 | RCL | Należy również podnieść, że zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia nr 576/2013 zwierzęta domowe należące do gatunków wymienionych w części A załącznika I do rozporządzenia nr 576/2013, w tym psy i koty, oznakowuje się poprzez wszczepienie transpondera lub za pomocą wyraźnie czytelnego tatuażu wykonanego przed dniem 3 lipca 2011 r. Ponadto należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 24ea ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt lekarz weterynarii, o którym mowa w art. 24d ust. 1 tej ustawy, przekazuje okręgowej radzie lekarsko-weterynaryjnej właściwej dla lekarza wydającego paszport informację o wydaniu paszportu zawierającą m.in. numer mikroczipa lub wytatuowany numer, datę implantacji mikroczipa lub wykonania tatuażu oraz miejsce implantacji mikroczipa lub wykonania tatuażu. Należy zatem przyjąć, że po wejściu w życie projektowanych przepisów, będzie jeszcze możliwe przenoszenie własności zwierząt, które zostały oznakowane poprzez wykonanie tatuażu. | W związku z powyższym wątpliwości budzi fakt, że zgodnie z projektowanymi przepisami nie przewidziano w KROPiK żadnej informacji dotyczącej oznakowania poprzez wykonanie tatuażu, a przepisy przejściowe do projektowanej ustawy nie odnoszą się w żaden sposób do zwierząt, które zostały oznakowane przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów poprzez wykonanie tatuażu. Powyższe wymaga co najmniej szczegółowego wyjaśnienia, w szczególności w kontekście zakazów proponowanych w art. 18 i kar określonych w art. 19 projektowanej ustawy. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 8 ust. 1 i 5 | RCL | W art. 8 ust. 1 i 5 projektowanej ustawy przewidziano termin dla lekarza weterynarii oraz podmiotu prowadzącego schronisko dla zwierząt na dokonanie zmiany lub uzupełnienia poszczególnych informacji w KROPiK. Jednocześnie w art. 8 ust. 7 projektowanej ustawy wskazano, że w przypadku braku możliwości wprowadzenia informacji do KROPiK, spowodowanego przyczynami niezależnymi od lekarza weterynarii wpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1, albo podmiotu prowadzącego schronisko, wprowadzenia tych informacji dokonuje się w terminie do dnia następującego po dniu, w którym ustała przyczyna uniemożliwiająca wprowadzenie informacji do KROPiK. | Należy w tym miejscu podnieść, że niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 i 5 jest zagrożone karą grzywny zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 3 projektowanej ustawy. RCL zauważa, że art. 19 ust. 1 pkt 3 projektowanej ustawy nie uwzględnia w zaproponowanym brzmieniu regulacji określonej w projektowanym art. 8 ust. 7. | Uwaga do rozstrzygnięcia na KP |
|  | Art. 8 ust. 5 pkt 2-4 | RCL | Wątpliwości budzą przepisy art. 8 ust. 5 pkt 2–4 projektowanej ustawy w zakresie informacji, które podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt może samodzielnie zmienić lub uzupełnić w KROPiK. | Zgodnie z ww. przepisami prowadzący schronisko dla zwierząt może zmienić lub uzupełnić informacje o dacie przeprowadzenia obowiązkowych ochronnych szczepień przeciwko wściekliźnie, o których mowa w art. 56 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwanych dalej „szczepieniami”, niepowtarzalnym numerze druku paszportu, o którym mowa w art. 24e ust. 1 zdanie drugiej tej ustawy, informacji o trwałym pozbawieniu psa albo kota zdolności rozrodczych, zwanym dalej „ubezpłodnieniem”, oraz informacji o śmierci psa albo kota, w tym o jej dacie i przyczynie. Należy przy tym zauważyć, że w przypadku podmiotów prowadzących schronisko dla zwierząt takie uzupełnienie lub zmiana ww. informacji może zostać dokonana samodzielnie i bez załączenia żadnego oświadczenia, w szczególności oświadczenia złożonego pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, które potwierdzałoby wystąpienie określonych okoliczności. Jednocześnie w przypadku właściciela psa albo kota, który nie prowadzi schroniska dla zwierząt, a który złoży wniosek o zmianę lub uzupełnienie informacji dotyczących wykonania szczepień lub przeprowadzenia ubezpłodnienia przez lekarza niewpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1 projektowanej ustawy, wymagane jest potwierdzenie zajścia każdej z tych okoliczności, a w przypadku zmiany danych adresowych właściciela lub śmierci psa albo kota – również oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. W związku z powyższym wątpliwości budzi fakt nierównego dostępu do możliwości uzupełnienia lub zmiany informacji w KROPiK, co wymaga szczegółowego wyjaśnienia. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 12 ust. 5 | MC | art. 12 ust. 5 pkt 3 stanowi, że Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) udostępnia politykę bezpieczeństwa KROPiK. | W ocenie MC udostępnienie polityki bezpieczeństwa, która powinna być dokumentem wewnętrznym, może rodzić ryzyko braku zapewnienia odpowiedniego bezpieczeństwa dla systemu KROPiK, w którym mają być przetwarzane dane osobowe. Udostępnienie polityki może spowodować, że system teleinformatyczny, za pośrednictwem którego będzie obsługiwany KROPiK po jej udostępnieniu nie będzie zapewniał właściwej: ochrony przed nieuprawnionym dostępem do KROPiK, integralności informacji w KROPiK, nie będzie spełniał wymagań bezpieczeństwa przetwarzanych informacji, w tym danych osobowych oraz nie zapewni rozliczalności działań dokonywanych na informacjach zawartych w KROPiK. Tym samym w ocenie MC projektodawca powinien usunąć z projektu przepis o udostępnianiu polityki bezpieczeństwa KROPiK w BIP; | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 13 uwaga ogólna | MC | w ocenie MC nie powinna istnieć możliwość korzystania z aplikacji mObywatel (podglądu i edycji danych) przez schroniska (art. 13 projektu), szczególnie w związku z faktem, że ARMiR będzie udostępniała schroniskom odrębne rozwiązanie (KROPIK). Dodatkowo należy zauważyć, że aplikacja mObywatel jest wykorzystywana przez osoby fizyczne. | Weryfikacja jest realizowana przez prywatny profil zaufany. Nie ma możliwości zalogowania się do aplikacji jako osoba prawna. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 14 ust. 1 | RCL | Zauważa się, że zgodnie z art. 14 ust. 1 projektowanej ustawy Agencja prowadzi w KROPiK ewidencję lekarzy weterynarii dokonujących znakowania i rejestracji psów i kotów. W art. 14 ust. 3 projektowanej ustawy określono, jakie elementy powinno zawierać zgłoszenie do tej ewidencji składane przez lekarza weterynarii. | RCL zauważa jednak, że z projektowanych przepisów nie wynika jednoznacznie, jakie dane i informacje dotyczące lekarzy weterynarii zgłaszających zamiar znakowania i rejestracji psów i kotów będą gromadzone w tej ewidencji. Ponadto RCL wskazuje, że z projektowanych przepisów nie wynika, jak długo poszczególne dane, mogące stanowić również dane osobowe lekarzy weterynarii będą gromadzone lub przetwarzane w ramach ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1 projektowanej ustawy. W związku z powyższym ww. przepisy wymagają uzupełnienia o regulację, która jednoznacznie wskaże, jakie dane dotyczące lekarzy weterynarii będą gromadzone w KROPiK oraz jak długo będą w niej przetwarzane.  Ponadto RCL zwraca uwagę, że z projektowanych przepisów art. 14 nie wynika, czy i w jaki sposób lekarz weterynarii, który dokonał zgłoszenia zamiaru znakowania i rejestracji psów i kotów, oraz został wpisany do ww. ewidencji będzie mógł z takiej działalności zrezygnować. | Do rozstrzygnięcia na KP.  Ewidencja lekarzy weterynarii ma jedynie techniczny charakter, służby bowiem wyłącznie do nadania tym lekarzom weterynarii dostępu do KROPiK.  Do rozstrzygnięcia czy podniesione w uwadze kwestie nie mogą zostać określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 15 ust. 4, mającym regulować dostęp do danych dla podmiotów określonych w art. 15. |
|  | Art. 14 ust. 3 | RCL | W art. 14 ust. 3 projektowanej ustawy zaproponowano, aby zgłoszenia zamiaru znakowania i rejestracji psów i kotów przez lekarzy weterynarii były dokonywane na formularzu udostępnionym przez Agencję. | RCL zwraca uwagę, że przepis ten wymaga doprecyzowania w zakresie wskazania przez kogo będzie opracowywany ten formularz oraz w jakim miejscu będzie on udostępniony lekarzom weterynarii. | Do rozstrzygnięcia na KP |
|  | Art. 14 ust. 5 | MS | Proponowana w art. 14 ust. 5 projektu ustawy treść regulacji w zakresie obowiązku złożenia pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17, z późn. zm., dalej jako „k.k.”), oświadczenia, o którym mowa w ust. 4 pkt 3 tego przepisu, budzi zastrzeżenia. | Warunkiem odpowiedzialności za przestępstwo fałszywych zeznań (złożenie fałszywego oświadczenia) jest to, aby przyjmujący zeznanie (oświadczenie), działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Zgodnie z treścią art. 233 § 6 k.k., sprawca odpowiada za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy w oświadczeniu, które ma służyć za dowód w postępowaniu innym niż sądowe, prowadzonym na podstawie ustawy, jeżeli przepisy takiej ustawy przewidują możliwość odbierania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (vide wyrok SN z dnia 24 maja 2012 r., sygn. V KK 62/12).  Jednocześnie wymóg określoności przestępstwa przemawia za przyjęciem, że warunkiem odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia jest przewidywanie przez ustawę możliwości odebrania w danej sytuacji oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Odebranie od strony oświadczenia jest dopuszczalne, gdy przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów w drodze zaświadczenia, a ponadto z wnioskiem o złożenie takiego oświadczenia występuje wyłącznie strona postępowania – „petent” (vide wyrok SN z dnia 20 grudnia 2005 r. sygn. WA 34/05). **Przepis ustawy powinien wówczas zawierać, obok treści samego oświadczenia, także klauzulę o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia z jednoczesnym określeniem, że klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia.** Zatem w celu ewentualnego pociągnięcia sprawcy czynu do odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 k.k. niezbędna jest korekta regulacji przewidującej obowiązek złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń poprzez nadanie jej następującego brzmienia:  *„5. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 4 pkt 3, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia.”.* | Uwaga uwzględniona.  Kwestia właściwej redakcji komentowanego przepisu będzie przedmiotem KP. |
|  | Art. 14 ust. 6 | RCL | Zgodnie z art. 14 ust. 6 zaproponowano, aby lekarz weterynarii, w przypadku zmiany informacji zawartych w zgłoszeniu do ewidencji lekarzy weterynarii, poinformował Agencję o takiej zmianie. | Należy w tym miejscu zaznaczyć, że wśród informacji zawartych w zgłoszeniu jest m.in. oświadczenie o świadczeniu usług weterynaryjnych w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt i byciu wpisanym do rejestru, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza  weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, które jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Biorąc pod uwagę charakter oświadczenia RCL rekomenduje doprecyzowanie przepisu o informowaniu Agencji o zmianie informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru znakowania i rejestracji psów i kotów. | Do uwzględnienia na kolejnym etapie |
|  | Art. 14 ust. 6 | RCL | Zauważa się również, że zgodnie z art. 14 ust. 6 projektowanej ustawy po poinformowaniu przez lekarza weterynarii o zmianie informacji określonych w zgłoszeniu zamiaru znakowania i rejestracji psów i kotów Agencja albo aktualizuje informacje zawarte w ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1 projektowanej ustawy, albo skreśla lekarza weterynarii z tej ewidencji. | RCL zwraca przy tym uwagę, że z projektowanych przepisów nie wynika, w jakim przypadku ma nastąpić aktualizacja tych informacji, a w jakim przypadku ma nastąpić skreślenie lekarza weterynarii z tej ewidencji. W kontekście powyższego RCL rekomenduje doprecyzowanie ww. przepisów w celu uniknięcia wątpliwości dotyczących przesłanek skreślenia lekarza weterynarii z ewidencji, o której mowa w art. 14 ust. 1 projektowanej ustawy. | Do uwzględnienia na kolejnym etapie |
|  | Art. 15 ust. 1 | MC | w art. 15 ust. 1. projektodawca wskazał, że ARiMR zapewnia nieodpłatny dostęp do informacji zgromadzonych w KROPiK, w zakresie: odczytu i przeszukiwania: gminie, Policji, straży gminnej (miejskiej), prokuraturze, sądom, Inspekcji Weterynaryjnej – po uwierzytelnieniu w KROPiK, w celu niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań lub w celu umożliwienia kontaktu z właścicielem psa lub kota lub z podmiotem prowadzącym schronisko. | Wyjaśnienia wymaga kwestia związana z przeszukiwaniem bazy, do której dostęp mają mieć podmioty określone w art. 15 w odniesieniu do realizowanych przez te podmioty ustawowych zadań. W ocenie MC przepis ten jest niezgodny z zapewnieniem zasady rozliczalności RODO (art. 5 ust. 2 RODO) dla procesu przetwarzania danych osobowych w tym systemie. Dostęp do danych przez organy publiczne (udostępnienie im danych osobowych), o który występują takie organy powinno być uzasadnione i mieć charakter wyjątkowy. Przepisy prawa dla tego systemu powinny być tak skonstruowane, aby zapewniały zgodność z prawem, rzetelność, zasadność, bezpieczeństwo danych i celowość dla tego dostępu do danych osobowych; | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 16 | MON | Proponuje się zmianę brzmienia art. 16 projektu ustawy w następujący sposób:  „Art. 16.1. Minister Obrony Narodowej oraz **Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego** przekazują Prezesowi Agencji informację o psach, o których mowa w art. 1 ust. 2, **wskazując punkt kontaktowy niezbędny do ich identyfikacji w przypadku utraty**, w terminie 30 dni od dnia zakwalifikowania psa do użycia odpowiednio w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej lub w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego.  2. Agencja niezwłocznie zapewnia, aby w przypadku psa zarejestrowanego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1, wskazanego w informacji, o której mowa w ust. 1, w KROPiK prezentowana była wyłącznie informacja o treści „Pies nie podlega przepisom ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów od dnia …” **wraz z numerem telefonu punktu kontaktowego, o którym mowa w ust. 1**, z tym, że w tej informacji podaje się dzień następujący po dniu otrzymania informacji, o której mowa w ust. 1.”. | Propozycja dodania Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego obok Ministra Obrony Narodowej, jako podmiotu zobowiązanego do przekazywania Prezesowi Agencji informacji o psach służbowych podyktowana jest projektowanym brzmieniem art. 1 ust. 2, zgodnie z którym przepisów ustawy nie stosuje się do psów używanych w resorcie obrony narodowej i w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego wskazanych w informacji, o której mowa w art. 16. Mając na uwadze zapewnienie kompletności informacji, o której mowa w art. 16, celowe jest zasilenie jej w swoim zakresie przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego. Ponadto, w przypadku utraty psa służbowego, wskazanie punktu kontaktowego i numeru telefonu tego punktu kontaktowego oraz ujawnienie tych informacji w KROPiK, pozwoli na szybką identyfikację psa i jego powrót do właściciela oraz dalsze pełnienie służby. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 16 ust. 1 | MSWiA | w art. 16 ust. 1 określono, że w przypadku uzyskania przez psa kwalifikacji do służby, Minister Obrony Narodowej będzie przekazywał Prezesowi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa informację o tym psie w terminie 30 dni od dnia zakwalifikowania go do użycia w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej lub w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego. W tej sytuacji Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa niezwłocznie zapewni, aby w przypadku psa zarejestrowanego zgodnie z art. 3 ust. 1 projektowanej ustawy, w KROPiK prezentowana była wyłącznie informacja o treści „*Pies nie podlega przepisom ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów od dnia…”* z tym, że w informacji tej podaje się dzień następujący po dniu otrzymania powyższej informacji od Ministra Obrony Narodowej. | Istotnym dla powyższego jest fakt, że w Policji w zdecydowanej większości przypadków data zakwalifikowania psa do użycia nie jest tożsama z datą przeniesienia własności, tj. z datą zakupu. Psy poddawane są kwalifikacji zwyczajowo w terminie jednego tygodnia przed rozpoczęciem szkolenia, jednak zdarzają się również przypadki przeprowadzenia kwalifikacji do użycia, w terminie dłuższym niż 30 dni przed rozpoczęciem szkolenia przez psa. W takiej sytuacji, w myśl projektowanych regulacji, Policja byłaby zobowiązana do przekazania informacji do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nie będąc właścicielem zwierzęcia. Ponadto, zgodnie z art. 145s ust. 2 *ustawy o Policji* pies służbowy będący po raz pierwszy w trakcie szkolenia, w przypadku wystąpienia stanu chorobowego nierokującego poprawy lub braku postępów w szkoleniu rokujących osiągnięcie odpowiedniego poziomu wyszkolenia zwierzęcia, podlega wymianie albo zwrotowi sprzedawcy na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks cywilny*. Zatem informacja taka powinna być przekazywana do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie do 30 dni od dnia ukończenia szkolenia przez psa. Rozwiązanie to wykluczy możliwość zmiany właściciela, albowiem pies służbowy, który ukończył szkolenie dożywotnio pozostaje na stanie jednostki organizacyjnej Policji, która dokonała jego zakupu. W związku z powyższym do treści projektowanego art. 16 ust. 1 należałoby dodać również Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Sprawiedliwości. Dodatkowo, w celu usprawnienia ewentualnego odnalezienia właściciela psa, treść informacji, o której mowa w art. 16 ust. 2 projektowanej ustawy powinna zawierać wskazanie, która ze służb mundurowych jest właścicielem zwierzęcia.  Zasadnym jest również ujednolicenie rozwiązań w zakresie danych jakie wprowadzane będą do rejestru przez służby posiadające psy służbowe w ramach tego samego resortu. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art.16 ust. 1 i 2 | MSWiA | art. 16 projektu ustawy proponuję nadać następujące brzmienie:  *„Art. 16. 1. Minister Obrony Narodowej oraz minister właściwy do spraw wewnętrznych przekazują Prezesowi Agencji informację o psach, o których mowa w art. 1 ust. 2, w terminie do 30 dnia od dnia ukończenia po raz pierwszy szkolenia przez psa w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Policji, Służbie Ochrony Państwa, Straży Granicznej lub w terminie 30 dni od dnia zakwalifikowania psa do użycia w Państwowej Straży Pożarnej.*  *2. Agencja niezwłocznie zapewnia, aby w przypadku psa zarejestrowanego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1, wskazanego w informacji, o której mowa w ust. 1, w KROPiK prezentowana była wyłącznie informacja o treści „Pies nie podlega przepisom ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów od dnia … . Pies stanowi własność …..”, z tym że w tej informacji podaje się dzień następujący po dniu otrzymania informacji, o której mowa w ust. 1, natomiast w zakresie własności wskazuje się właściwą jednostkę organizacyjną organu, na którego stanie znajduje się pies służbowy.”.* | W art. 16 w ust. 1 dodano również ministra właściwego do spraw wewnętrznych jako właściwego do przekazywania Prezesowi Agencji informacji o psie niepodlegającym przepisom ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów. Jednocześnie, mając na uwadze uniknięcie ewentualnych problemów z ustaleniem właściciela zwierzęcia (np. po odnalezieniu zwierzęcia), w projektowanym ust. 2 w art. 16 zamieszczono regulację odnośnie konieczności wskazania właściwej jednostki organizacyjnej organu, na którego stanie znajduje się pies służbowy. | Uwaga bezprzedmiotowa w związku z nowym brzmieniem art. 16 |
|  | Art. 19 ust. 1 pkt 1 | MS | Wątpliwości budzi także treść projektowanego w art. 19 ust. 1 pkt 1 przepisu określającego odpowiedzialność wykroczeniową. Zgodnie z tym przepisem – ten, kto będąc obowiązanym do zapewnienia oznakowania lub rejestracji psa lub kota, nie zapewnia dokonania tych czynności w terminie określonym w art. 3 ust. 1 i 2 lub w art. 24 ust. 1 i 2, podlega karze grzywny. | Proponowane zakresy normy prawnokarnej podlegającego penalizacji odnośnie do reguł zachowania sprawcy czynu i niedochowania terminu odsyłają do innych przepisów projektu ustawy, które miałyby określać stosowny termin. Problem jednak w tym, że przywołane przepisy art. 24 ust. 1 i 2 projektu ustawy nie określają klarownych reguł co do wymaganych terminów działania podlegającego karaniu, a w rzeczywistości kaskadowo odsyłają do przepisów innych ustaw lub treści komunikatu ministra właściwego do spraw informatyzacji.  Wobec tego projektowany przepis art. 19 ust. 1 pkt 1 nie spełnia reguł określonych w § 75 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. 2015 r. poz. 1812; zwanym dalej „ZTP”) jednoznacznie rozstrzygających, że „*W przepisie karnym* ***znamiona czynu zabronionego określa się w sposób wyczerpujący, bez odsyłania do nakazów lub zakazów zawartych w pozostałych przepisach tej samej ustawy****, w przepisach innych ustaw, w tym ustaw określanych jako "kodeks", w postanowieniach umów międzynarodowych ratyfikowanych za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie lub w dających się bezpośrednio stosować postanowieniach aktów normatywnych ustanowionych przez organizacje międzynarodowe lub organy międzynarodowe*.”  Ponadto zastosowane w art. 19 ust. 1 pkt 1 odesłania są też nieadekwatne do reguł § 75 ust. 2 i 3 ZTP i wymagają stosownej modyfikacji oraz doprecyzowania. | Do rozstrzygnięcia na KP.  Mając na względzie, że obowiązek dotyczy oznakowania i rejestracji zwierząt, trudne wydaje się bardziej precyzyjne określenie terminu jego realizacji, niemniej zostanie podjęta próba zmiany redakcji komentowanego przepisu w celu uwzględnienia zgłoszonej uwagi. |
|  | Art. 21 | RCL | Zauważa się, że zgodnie z przepisem art. 21 projektowanej ustawy w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w art. 11a w ust. 3, który określa fakultatywne elementy uchwalanego przez gminę programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, wyrazy „plan znakowania zwierząt w gminie” zastępuje się wyrazami „warunki i tryb refundacji kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów zgodnie z ustawą z dnia … o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (Dz. U. …).”. Tym samym w ww. programie gmina mogłaby określić ww. kwestie dotyczące refundacji. | RCL zwraca jednak uwagę, że w projektowanej ustawie nie ma przepisów regulujących kwestię refundacji kosztów oznakowania i rejestracji zwierząt, a co za tym idzie, odesłanie zaproponowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt jest odesłaniem, które budzi wątpliwości. W zmienianej ustawie także nie są dodawane przepisy regulujące kwestie ww. refundacji. Tym samym wydaje się, że obecnie w przepisach prawa powszechnie obowiązującego nie ma zasady określającej możliwość takiej refundacji. W ocenie RCL taki przepis ustawowy jest zasadny w sytuacji, gdy przewiduje się, że rada gminy może określić warunki i tryb takiej refundacji. W związku z powyższym projektowana regulacja wymaga ponownej analizy i korekty we wskazanym zakresie.  Ponadto należy również zaznaczyć, że przepis art. 21 projektowanej ustawy jest przepisem zmieniającym i w związku z tym powinna zostać zachowana odpowiednia systematyka projektowanej ustawy. Dodatkowo informacja o zmianie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt powinna znaleźć odzwierciedlenie w odnośniku do tytułu ustawy, w którym podaje się tytuły zmienianych ustaw niewymienionych w tytule ustawy. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 21 | MF | W art. 21 zaproponowano zmianę w ustawie o ochronie zwierząt, polegającą na umożliwieniu gminom w sposób fakultatywny uwzględnienia w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt warunków i trybu refundacji kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów zgodnie z ustawą o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów. | W projekcie ustawy brak jest natomiast przepisu, który stanowiłby podstawę do takiej refundacji przez gminy. Refundacja choć nie byłaby obligatoryjna, będzie się wiązać z dodatkowymi wydatkami po stronie zainteresowanych gmin, co powinno zostać uwzględnione w tabeli w pkt 6 OSR. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 24 ust. 5 | MN | Zgodnie ze wskazanym przepisem projektu, psów i kotów, którym wszczepiono transponder przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 20 projektu, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”, nie poddaje się oznakowaniu. | O ile zrozumiałe jest przyjęcie zasady, że zwierzęta oznakowane w możliwy do odczytania sposób nie będą podlegały ponownemu oznakowaniu, to brzmienie przepisu powoduje wątpliwość, czy zwierzęta w ten sposób oznakowane przed wejściem w życie projektowanych przepisów, będą podlegały obligatoryjnej, czy jedynie dobrowolnej rejestracji w KROPiK. W sytuacji braku migracji danych z istniejących baz danych, z uwagi na brak możliwości zapewnienia odpowiedniej jakości tych danych, na co zwrócono uwagę w uzasadnieniu projektowanego aktu, wprowadzenie klarownego obowiązku zarejestrowania w KROPiK zwierząt już oznakowanych, wydaje się wysoce pożądane. | Uwaga nieuwzględniona  Zwierzęta, którym wszczepiono transponder jeszcze przed wejściem w życie obowiązku znakowania i rejestracji, o którym mowa w projektowanej ustawie, nie będą „zwolnione” z rejestracji.  Celem komentowanego przepisu jest wyłącznie uniknięcie zbędnego, ponownego znakowania zwierząt, którym już wcześniej wszczepiono transponder i jest on możliwy do odczytania. |
|  | Art. 25 | MF | Pomiędzy określonym w projekcie ustawy maksymalnym limitem wydatków (art. 25) na rok 2025, a wykazaną w części tabelarycznej w pkt. 6 OSR kwotą wydatków na rok 2025, występuje rozbieżność. Wymaga to skorygowania. |  | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 26 | RCL | Zauważa się, że w art. 26 projektowanej ustawy zaproponowano, aby – co do zasady – projektowana ustawa wchodziła w życie z dniem określonym w komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji określającym dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów, zwanym dalej „komunikatem”, z wyjątkiem przepisów art. 19, art. 20, art. 22 i art. 23, których dzień wejścia w życie został określony w inny sposób. | W ocenie RCL przyjęte rozwiązanie budzi zastrzeżenia w kontekście pewności prawa i wymaga korekty w taki sposób, aby projektowane przepisy co do zasady wchodziły w życie w wyraźnie określonym terminie, z wyłączeniem poszczególnych przepisów, których termin, od którego byłyby one stosowane, byłby określany w komunikacie. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 26 uwaga ogólna | MN | Większość przepisów projektowanej ustawy wejdzie w życie z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów, określonym  w komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji ogłoszonym  w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji. Dzień określony w komunikacie będzie więc tożsamy z dniem wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów. | W związku z oczekiwaniami społecznymi w zakresie wdrożenia obowiązku znakowania i rejestracji zwierząt, przejawiającymi się również przedkładanymi w ostatnich latach obywatelskimi projektami, postulującymi wprowadzenie takich rozwiązań (w tym np. obecnie procedowany druk sejmowy nr 700), godne rozważenia wydaje się wprowadzenie maksymalnego terminu wejścia w życie projektowanych rozwiązań. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 26 pkt 2 | RCL | Zgodnie z art. 26 pkt 2 projektowanej ustawy jej przepisy mają wejść w życie z dniem określonym w komunikacie, z wyjątkiem art. 23 projektowanej ustawy, który ma wejść w życie z dniem ogłoszenia komunikatu. | Niezależnie od uwag zgłoszonych do konstrukcji przyjętej przy określaniu terminu wejścia w życie projektowanej ustawy należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 20 zdanie drugie projektowanej ustawy komunikat ma zostać ogłoszony w terminie co najmniej 3 miesięcy przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów. W kontekście powyższego zwraca się uwagę, że Agencja od dnia ogłoszenia komunikatu będzie obowiązana, na podstawie przepisu art. 23 projektowanej ustawy do przyjmowania zgłoszeń lekarzy weterynarii świadczących usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, oraz którzy zgłosili Agencji zamiar znakowania i rejestracji psów i kotów. Należy przy tym zwrócić uwagę, że zgłoszenie to ma być dokonywane na formularzu udostępnionym przez Agencję zgodnie z art. 14 ust. 3 projektowanej ustawy, który to przepis wejdzie w życie z dniem określonym w komunikacie. Również zawartość zgłoszenia jest określona w przepisie (art. 14 ust. 4 projektowanej ustawy), który wejdzie w życie z dniem określonym w komunikacie. Mając powyższe  na względzie RCL zauważa, że wątpliwości budzi wcześniejsze wejście w życie przepisu art. 23 projektowanej ustawy dotyczącego przyjmowania przez Agencję zgłoszeń zamiaru znakowania i rejestracji psów i kotów w kontekście późniejszego wejścia w życie przepisów regulujących to zgłoszenie. W ocenie RCL ww. przepisy wymagają ponownej analizy oraz korekty. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 26 pkt 3 | RCL | Zauważa się, że zgodnie z art. 26 pkt 3 projektowanej ustawy jej przepisy mają wejść w życie z dniem określonym w komunikacie, z wyjątkiem art. 19 projektowanej ustawy, który ma wejść w życie po upływie 12 miesięcy od dnia określonego w komunikacie. Należy przy tym zaznaczyć, że art. 19 projektowanej ustawy jest przepisem karnym określającym sankcje za działania niezgodne z przepisami projektowanej ustawy | RCL zwraca uwagę, że zgodnie z zaproponowanymi przepisami w ciągu pierwszych 12 miesięcy od dnia określonego w komunikacie, czyny, za które w art. 19 projektowanej ustawy przewidziano karę grzywny, będą niedozwolone w kontekście projektowanych regulacji, a jednocześnie nie będą podlegały karze, co stanowi swoistą abolicję ww. czynów. W ocenie RCL tak zaproponowane przepisy stanowią rozwiązanie co do zasady asystemowe. Tym samym ewentualne wprowadzenie abolicji wymaga szczególnego uzasadnienia. Obecnie takie uzasadnienie nie zostało przedstawione. W kontekście powyższego zaproponowane rozwiązanie wymaga ponownej analizy. | Uwaga uwzględniona |
|  | Uwaga ogólna | MSWiA | Ponadto w odniesieniu do projektu ustawy właściwym wydaje się także stworzenie jednej bazy umożliwiającej identyfikację psów, gdyż w znacznym stopniu przyczyni się to do usprawnienia realizacji zadań nałożonych np. na Zakład Kynologii Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej w Lubaniu. Ośrodek Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej, realizując zadanie związane z zakupem psów do szkolenia, będzie miał możliwość weryfikacji danych podanych przez hodowcę oraz pełnej identyfikacji psa. Dotychczasowa praktyka umożliwiała jedynie weryfikację numeru transpondera przedstawianego do zakupu psa z dokumentem potwierdzającym jego pochodzenie, zaś poświadczenie własności psa opierało się jedynie na złożeniu oświadczenia przez jego właściciela. Przepisy projektu ustawy, nakładające na właścicieli psów obowiązek ich rejestracji w Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów pozwolą na wiarygodną możliwość sprawdzenia zarówno własności zwierzęcia, jak i przeprowadzenia identyfikacji psa. Ponadto psy będące własnością Straży Granicznej, pomimo oznakowania i możliwości ich identyfikacji w lokalnej bazie prowadzonej przez ww. Zakład, nie są zarejestrowane w żadnym ogólnodostępnym systemie, co uniemożliwia ich identyfikację na przykład w przypadku potencjalnego zaginięcia. | Mając na uwadze zakres projektowanych zmian, które są istotne z punktu widzenia resortu spraw wewnętrznych i administracji, uprzejmie informuję, że **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przygotuje w ww. zakresie - uzgodnione ze wszystkimi służbami, tj. Policją, Państwową Strażą Pożarną, Strażą Graniczną oraz Służbą Ochrony Państwa** - propozycje właściwych rozwiązań prawnych, **które zostaną niezwłocznie przekazane do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.** |  |
|  | Uwaga ogólna | MRiT | Na potrzeby przedstawionej opinii należy oddzielić możliwość oznakowania zwierząt od rejestru oznakowanych zwierząt. Oznakowanie ma być realizowane co do zasady przez weterynarzy (art. 5 ust. 2 projektu). Rejestr KROPiK ma być natomiast rejestrem publicznym (art. 2 ust. 4 projektu) prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne przez rejestr publiczny należy rozumieć rejestr, ewidencję, wykaz, listę, spis albo inną formę ewidencji, służące do realizacji zadań publicznych, prowadzone przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych.  Zgodnie z projektem wpis do rejestru będzie obowiązkowy. Rejestr zostanie utworzony w celu realizacji zadań publicznych a informacje gromadzone w KROPiK, w tym dane osobowe, będą przetwarzane w celu ustalenia właściciela psa albo kota, ograniczenia zjawiska bezdomności psów i kotów, rejestracji zmian właścicieli psów i kotów oraz kontroli realizacji szczepienia przeciwko wściekliźnie. W rejestrze gromadzone będą (obowiązkowo) także dane osobowe takie jak imię i nazwisko, miejsce zamieszkania, numer PESEL właścicieli psów i kotów. | Nieuzasadnione wydaje się więc, że jeżeli rejestr ma być obowiązkowy i służyć zadaniom publicznym, to nie może być udostępniany jako zwykła usługa. W związku z tym wyjaśnienia wymaga powierzanie zadań publicznych innym podmiotom, np. weterynarzowi, właścicielowi zwierzęcia (art. 8). | Uwaga nieuwzględniona  Prowadzenie rejestru zostało powierzone ARiMR. Dokonywanie oznakowania i rejestracji powinno być przeprowadzane łącznie stąd pierwsze wprowadzanie danych do KROPiK (będące rejestracją) powierzono właśnie lekarzom weterynarii.  To także lekarze weterynarii zostali zobowiązany do uzupełniania danych w KROPiK z urzędu. Dokonywanie takich uzupełnień przez inny podmiot byłoby niepotrzebną komplikacją, która nie sprzyjałaby aktualności danych w KROPiK oraz ich rzetelności. |
|  | Uwaga ogólna  OSR | MRiT | Wyjaśnienia wymaga także kwestia zakończenia działalności przez podmioty prywatne aktualnie prowadzące bazy danych oznakowanych czworonogów. Projektodawca w OSR lakonicznie stwierdza, że skutkiem utworzenia KROPiK może być w dłuższej perspektywie  zakończenie działalności przez podmioty prywatne, które obecnie prowadzą swoje komercyjne bazy danych oznakowanych zwierząt. | Natomiast z informacji zawartych na stronach tych podmiotów, wskazanych w OSR, wynika, że niektóre z nich prowadzą działalność w przedmiotowym zakresie od kilkunastu lat. W związku z tym w projekcie powinny zostać wskazane konkretne rozwiązania wobec podmiotów prywatnych aktualnie prowadzących bazy oznakowanych zwierząt, w szczególności w jaki sposób taka działalność miałby zostać zlikwidowana (zakończona), kto będzie ponosił koszty likwidacji takiej działalności i dochodzenia ewentualnych odszkodowań z tego tytułu. Także kwestia ewentualnej utraty przychodów przez podmioty komercyjne w związku z wejściem projektu w życie powinna zostać wstępnie oszacowana w OSR. | Uwaga nieuwzględniona  Nie ma przeszkód, by zwierzę zarejestrowane w tworzonym na podstawie projektowanej ustawy państwowym rejestrze nie mogło być nadal zarejestrowane w innej, istniejącej już bazie danych, np. w celu wykorzystania integracji tych baz w europejskiej bazie EUROPETNET. Obowiązek rejestracji psów i kotów w państwowym rejestrze nie wyłączy możliwości równoległej rejestracji tych zwierząt w już istniejących bazach danych.  Projektowana ustawa nie zawiera rozwiązań prawnych uniemożliwiających prowadzenia działalności w zakresie dostarczania usługi rejestracji zwierząt w rejestrach inne niż KROPiK. |
|  | Uwaga ogólna OSR | MRiT | Niezależnie od powyższego, jeżeli wprowadzenie rejestru może ingerować w procesy gospodarcze, tj. działalność innych podmiotów, to oceny wymaga zasadność wprowadzenia rejestru psów i kotów jako rejestru publicznego (rejestru obowiązkowego, służącego do realizacji zadań publicznych, do którego z założenia dostęp powinny mieć wyłącznie instytucje publiczne). |  | Uwaga nieuwzględniona  W ocenie projektodawcy wprowadzenie obowiązku rejestracji psów i kotów uzasadnia jednoczesne stworzenie rejestru publicznego KROPiK w celu uniknięcia sytuacji, w której właściciele psów i kotów będą ustawowo zobowiązani do skorzystania z usługi podmiotów prywatnych zajmujących się prowadzeniem rejestrów oznakowanych zwierząt, przekazania im swoich danych osobowych i akceptacji warunków utrzymywania danych w tych rejestrach. |
|  | OSR pkt 1 | KOSR | W pkt 1 OSR rekomendowane jest przedstawienie uzasadnienia procedowania projektu ustawy przed przyjęciem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności oraz zaprezentowanie ewentualnych skutków organizacyjnych i finansowych niezbędnych do dostosowania krajowej ustawy i KROPiK do procedowanego rozporządzenia PE. |  | Uwaga uwzględniona. Pkt 1 OSR wyjaśnia potrzebę przyjęcia ustawy przed uchwaleniem rozporządzenia PE i Rady, m.in. względami ograniczenia kosztów ochrony zwierząt przez bezdomnością. |
|  | OSR pkt 4 | KOSR | Pkt 4 OSR należy uzupełnić o sądy, Policję i Straż Miejską – jako podmioty, na które projekt regulacji będzie miał oddziaływanie. |  | Uwaga uwzględniona |
|  | OSR pkt 6 | KOSR | W pkt 6 OSR należy zawrzeć w części *Dodatkowe informacje*:   1. szczegółową metodykę oszacowania kosztów związanych z budową i utrzymaniem KROPiK; 2. szczegółową analizę pracochłonności nowych zadań, uzasadniającą zwiększenie zatrudnienia na poziomie 20 etatów (opierającą się np. na prognozie dodatkowych spraw oraz ich szacunkowej jednostkowej pracochłonności). |  | Uwaga uwzględniona |
|  | OSR pkt 6 | MF | Przedłożony projekt zakłada zwiększenie wydatków budżetu państwa w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów o kwotę 104,8 mln zł, w perspektywie 11 lat. | W tym kontekście uprzejmie proszę, aby skutki finansowe wynikające z implementacji projektowanej ustawy, zostały pokryte w ramach ustalonego dla określonego dysponenta części budżetowej nieprzekraczalnego limitu wydatków na dany rok budżetowy. Stosowna deklaracja powinna jednoznacznie wynikać z pkt 6 OSR. Zauważam, że w projekcie ustawy budżetowej na 2025 r. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie zaplanowało wydatków na koszty utworzenia i utrzymania KROPiK. | Uwaga uwzględniona |
|  | OSR pkt 6 | MF | Uprzejmie proszę o wskazanie w pkt 6 OSR:   * + czy wszystkie skutki finansowe przedstawione w części tabelarycznej, zostaną sfinansowane z części budżetu 32, której dysponentem jest minister właściwy ds. rolnictwa; * szerszej informacji w zakresie kosztów utrzymania KROPiK, które miałyby być ponoszone z cz. 32 – Rolnictwo. Po utworzeniu rejestr ma zostać przekazany Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (cz. 33 – Rozwój wsi), która będzie odpowiedzialna za prowadzenie rejestru oraz administrowanie danymi w nim zgromadzonymi; * części budżetowej z której będzie finansowane utworzenie systemu KROPiK; * czy koszty zwiększenia zatrudnienia w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, których szacunkowy roczny koszt wynosi 2,8 mln, zostały wykazane w części tabelarycznej w pkt. 6 OSR; * analizy dotyczącej możliwości realizacji zadań w ramach posiadanych etatów i środków na wynagrodzenia ARiMR. |  | Uwaga uwzględniona |
|  | OSR pkt 6 | MF | W odniesieniu do dodatkowej informacji, zawartej w pkt 6 OSR, że:  „(…) Na obecnym etapie nie jest możliwe określenie wysokości kwoty, jaką gminy zaoszczędzą w związku z usprawnieniem realizacji programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności. (…) nie jest możliwe precyzyjne oszacowanie wielkości wpływów do budżetu wynikających  wprowadzenia obowiązkowej identyfikacji i rejestracji psów i kotów.” | zauważam, że w OSR wymagane jest określenie całościowych skutków wpływu zawartych w projekcie rozwiązań, przy jednoczesnym ich zbilansowaniu po stronie salda ostatecznego wpływu na sektor finansów publicznych. Proszę o podjęcie próby oszacowania skutków finansowych w omawianym zakresie oraz podanie informacji o ich wielkości. | Uwaga nieuwzględniona  Powodem nieuwzględnienia uwagi jest brak możliwości określenia kwoty, jaką gminy zaoszczędzą w związku z usprawnieniem realizacji programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności. |
|  | OSR pkt 6 | MF | W pkt 6 OSR pominięto kwestię dotyczącą kosztów, jakie schroniska dla zwierząt prowadzone przez gminy oraz schroniska, z którymi gmina zawiera umowy w zakresie utrzymania zwierząt, będą ponosić w związku z wprowadzeniem obowiązkowego oznakowania i rejestracji. Wymaga to uzupełnienia. |  | Uwaga nieuwzględniona, każde schronisko ponosi inne koszty, każda lecznica weterynaryjna ma własny cennik usług. |
|  | OSR pkt 6 | MF | W odniesieniu do dodatkowej informacji, zawartej w pkt 6 OSR, że:  „KROPiK stanie się narzędziem umożliwiającym gminom bardziej skuteczną egzekucję opłaty za posiadanie psa. Zgodnie z przepisami obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2024 (M.P. poz. 774) maksymalna opłata za posiadanie psa pobierana przez gminę wynosi 173,57 zł. Przy założeniu wprowadzenia tej opłaty przez wszystkie gminy w tej wysokości i zarejestrowania w KROPiK 5 mln psów, do sektora jednostek samorządu terytorialnego mogłoby wpływać blisko 868 mln zł rocznie.”  uprzejmie informujemy, że gmin, które osiągają wpływy z tytułu opłaty za posiadanie psa (łącznie większe niż 100 zł) było:   * w 2020 r. – 372, * w 2021 r. – 365, * w 2022 r. – 336, * w 2023 r. – 321   natomiast łączne wpływy do budżetów gmin z tytułu tej opłaty wynosiły:   * w 2020 r. – 4.035.085 zł, * w 2021 r. – 4.130.810 zł, * w 2022 r. - 3.065.796 zł, * w 2023 r. – 3.924.434 zł. | Proszę zauważyć, że stosownie do przepisów art. 18a ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opłata od posiadania psów jest opłatą fakultatywną i jej wprowadzenie uzależnione jest od decyzji danej gminy - rady gminy.  W kontekście powyżej przytoczonych informacji argument, że znakowanie psów będzie skutkowało zwiększonymi wpływami gmin z tytułu opłaty od posiadania psów i tym samym częściowo zrównoważy koszty, które będą musiały ponieść gminy na znakowanie zwierząt w schroniskach gminnych, budzi wątpliwości.  W najlepszym pod tym względem roku gminy uzyskały z tytułu opłaty za posiadanie psa kwotę 4,13 mln zł. Założenie, że po wyprowadzeniu znakowania psów nastąpi wzrost z tego tytułu do poziomu 868 mln zł, bez wskazywania dodatkowych informacji na ten temat, jest bardzo optymistyczne.  Wobec powyższego, uprzejmie proszę o ponowną analizę prognozowanych wpływów, uwzględniającą przedstawione powyżej informacje i przedstawienie wariantowego scenariusza kształtowania się wpływów z tego tytułu, w tym wskazanie najbardziej prawdopodobnego z nich. | Uwaga uwzględniona  Po ponownej analizie zagadnienia, projektodawca ocenia jako uzasadnione założenie poczynione w OSR, tj. że:  „przy założeniu wprowadzenia tej opłaty przez wszystkie gminy w tej wysokości i zarejestrowania w KROPiK 5 mln psów, do sektora jednostek samorządu terytorialnego mogłoby wpływać blisko 868 mln zł rocznie”.  Obecnie bowiem gminy często nie wprowadzają ww. opłaty jedynie z uwagi na brak narzędzi do prostej weryfikacji, którzy mieszkańcy gminy posiadają psy, a zatem z powodu braku możliwości egzekucji tej opłaty.  Wyposażenie gmin w narzędzie umożliwiające pozyskanie informacji o tym, którzy jej mieszkańcy posiadają psy, uczyni realnym możliwość pobierania wprowadzonej przez gminę opłaty od posiadania psa. Ustanie istotna przeszkoda dla wprowadzenia ww. opłaty. |
|  | OSR pkt 7 | KOSR | Konieczne jest uzupełnienie pkt 7 OSR o analizę finansową wpływu regulacji na właścicieli i podmioty utrzymujące zwierzęta, uwzględniającą prognozy wysokości wydatków na rejestrację w skali kraju w ciągu najbliższych 10 lat w oparciu o projektowaną kwotę maksymalnej stawki za oznakowanie psa lub kota transponderem oraz rejestrację oznakowanego zwierzęcia w KROPiK. |  | Uwaga uwzględniona  OSR zostanie uzupełniony na kolejnych etapach prac legislacyjnych, po opracowaniu materiału informacyjnego - projektu rozporządzenia, o którym mowa w art. 11 ust. 2. |
|  | OSR pkt 8 | KOSR | W pkt 8 OSR należy przedstawić dodatkowe obciążenia Policji, Straży Miejskiej i Inspektoratu Weterynarii jako podmiotów, które będą odpowiedzialne za egzekwowanie przestrzegania projektowanych przepisów. |  | Uwaga uwzględniona |
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